

	소송명	원고·청구인	피고·피청구인	사안	원고대리인	계속 사건번호	제소형소상고일자 (소장 링크)	소송결과 (판결 링크)	판결개요
K1	강제에입금 보상청구	군정법령에 의한 강제예금자	대한민국	원고는 1946년에 미군정이 실시한 일본 엔 강제예금(군정법령57호)으로 일본 엔을 예입했는데, 환율이상이 타결하여 1966년에 청구권자금이 제정되자, 강제예금한 일본은행권은 대일민간청구권에 해당한다고해서 국가에 보상을 청구했다.	서울민사지법 서울고법 1969나2792 대법원 1970나1376	1969	1970. 6. 17일자 <a href="#">1970.11.30일자</a>	대일민간청구권에 관한 보상청구권은 원법이 정당한 보상을 지급하여야 할 것으로 규정한 공공필요에 의한 재산권의 수용, 사용 또는 제한으로 인하여 발생한 보상청구권이 아님이 분명하되, 청구권자금원은 청구권 자금 중에서 보상하여야한다는 원칙만을 밝히고, 그 구체적인 내용과 환계가 설정되어 있지 아니하여 아직 이를 행사할 수 있는 법률상의 방법이 없다고 해서 기각했다. (그 후 청구권신고법·청구권보상법이 제정되어, 군정법령57호에 의한 강제예금도 보상대상이 됐다.)	
K2	강제에입금보상청구 (2차)	군정법령에 의한 강제예금자	대한민국	K1사건과 같음.	서울민사지법 서울고법 1969나3731 대법원 1970나1403	1969	<a href="#">1970.12.22일자</a>	K1사건과 같음	
K3	청구권 관련법 입법부작위 위헌 확인 헌법소원	8.15이후 대일민간청구권 허득자		A는 중국 한구(漢口)에서 사업을 해왔는데 1945. 8. 하순에야 해방 소식을 듣고, 사업자산을 같은 해 9. 2부터 9. 6까지 사이에 대만은행 한구 지점을 통하여 같은 은행 후쿠오카(福岡) 지점으로 송금했다. 그러나 같은 해 9월 말에 대만은행은 연합국사령관의 명령으로 폐쇄되어 A는 송금한 돈을 인출할 수 없게 되었다. A는 A의 대만은행(그 후신으로 설립된 일본무역신용주식회사)에 대한 채권을 청구인에게 양도했다. 청구인은 한일청구권협정으로 양국 및 그 국민간의 청구권에 관한 문제가 "완전히 그리고 최종적으로 해결된 것"으로 확인되었으며, 청구인의 채권도 더 이상 일본국이나 그 국민에 대해 주장할 수 없게 되었음에도 불구하고 청구권자금원, 청구권신고법, 청구권보상법이 보상대상을 1945. 8. 15. 이전에 생긴 채권에 한정할 것을 위헌이라고 해서 입법부작위 위헌확인을 청구했다.	박원순 의원1인	헌법재판소 1994헌마108	1994. 6. 3	<a href="#">1996.10.4일자</a>	헌법재판소 발족 이전의 기본권 침해에 대한 청구기간은 헌법재판소 구성 후 180일 이내로 되어있는데, 이 사건의 기본권 침해는 청구권 3법이 정립했을 때이고 헌법재판소 발족 이전이므로, 청구기간을 도과했다고 해서 기각했다. 단, 이 사건 입법부작위는 전정 입법부작위에므로, 청구 기간은 도과하지 않기 때문에 보상에 대한 판단을 하여야 한다는, 3 재판관의 반대 의견이 있다.
K4	청구권 관련법 입법부작위 위헌 확인 헌법소원	8.15이후 대일민간청구권 허득자		청구인은 중국 동북지방에 있던 일본국 소유 광산에서 3년간 피랍홀라 모았던 일본국 화폐를 1945. 8. 21.에 해방된 사실도 모르는 채 안동(원년동) 소재의 일본국 소유 은행에서 고향으로 송금했는데 그 직후 동 은행이 폐쇄되어 돈을 인출할 수 없게 되었다. 청구인은 한일청구권협정으로 양국 및 그 국민간의 청구권에 관한 문제가 "완전히 그리고 최종적으로 해결된 것"으로 확인되었으며, 청구인의 채권도 더 이상 일본국이나 그 국민에 대해 주장할 수 없게 되었음에도 불구하고, 청구권자금원, 환율인상법, 청구권보상법이 보상대상을 1945. 8. 15. 이전에 생긴 채권에 한정할 것을 위헌이라고 해서 입법부작위 위헌확인을 청구했다.	이석연	헌법재판소 1994헌마204	1994. 9. 27	<a href="#">1996.10.31일자</a>	위와 같음
K5	피징용 부상자 입법부작위 위헌 확인 헌법소원	강제징용 부상자		청구권보상법이 피징용 사망자에게 30만 원 보상을 지급하는 것만을 규정하여, 피징용 부상자에 대한 보상을 규정하지 않은 입법부작위 위헌 확인을 청구했다.	김용균	헌법재판소 1995헌마161	1995. 5. 30	<a href="#">1996.11.28일자</a>	위와 같음
K6	중계요청불이행 위헌 확인 헌법소원	제일 한국인 피징용 전상자 유족		청구인들은 군무원으로 동원되어 부상한 제일 한국인들인데, 일본정부는 국적조항으로 강제연금 지급을 거부하고, 한국정부는 제일 한국인 문제는 청구권협정으로 타결하지 않았다고 해서 보상조치에서 제외하고 있다. 이처럼 양국정부가 보상을 거부하는 것은 제일 한국인 피징용자의 보상청구권이 청구권협정에 의해 타결된 것이지에 대해 양국정부가 의견을 달리하고 있기 때문이라고 보고, 한국정부에 양국간의 위와 같은 해석차이를 해소하기 위한 중재위원회를 해줄 것을 청원하였으나 이를 받아주지 않자, 이러한 공권력행사의 부작위는 위헌이라고 주장하면서, 헌법소원심판을 청구하였다.	최영도 임종인 김준곤 위 5인	헌법재판소 1998헌마206	1998. 6. 22	<a href="#">2000.3.30일자</a>	정부는 한일 양국 모두로부터 사실상 보호받지 못하고 있는 제일 한국인 피징용부상자들 및 그 유족들로 하여금 합당한 보상을 받을 수 있도록 가를 위한 모든 노력을 다함으로써 그들을 보호하여야 할 것이다. 우리나라 정부에게 청구인들이 원하는 비와 같이 중재위원회라는 특정한 방법에 따라 우리나라와 일본국간의 분쟁을 해결하여야 할 헌법에서 유래하는 구체적 의무의무가 있고 나아가 청구인들이 이러한 공권력행사를 청구할 수 있다고 볼 수는 없으므로, 우리나라 정부가 중재를 요청하지 아니하였다고 하더라도 헌법소원의 대상이 될 수 없다고 해서 기각했다.
K7	보상금지급 종결 위헌 확인 헌법소원	대일민간청구권 소유자		청구인은 30년전에 사망한 아버지가 일본의 보원회사와 조선총독부 체신국장이 해방 이전에 발행한 보원증권등을 소지하고 있던 것을 1999년에 뒤늦게 알고, 정부에 보원금을 지급 받을 수 있도록 해달라고 진정하였으나, '대일민간청구권에 관한 보상금지급 업무는 1977. 6. 30.자로 종결되었고 보상 관련 법률도 1982. 12. 31.자로 폐지되었으므로 불가능하다'는 취지의 회신을 받았고, 일부 종결과 관련된 폐지의 위헌 확인을 청구했다.		헌법재판소 1999헌마396	1999. 7. 2	<a href="#">1999.7.23일자</a>	헌법재판소 발족 이전의 기본권 침해에 대한 청구 기간은 헌법재판소 구성 후 180일 이내로 되어 있는데, 이 사건 청구는 청구기간을 도과했다고 해서 기각했다.

K8	미쓰비시 히로시마 정공공 소송	견 미쓰비시 히로시마 정공공 소송 피해자 5명	미쓰비시중공업	경유으로 미쓰비시중공업에서 노동에 종사한 원고들이 일본에서 일본국과 미쓰비시중공업에 대해 배상 청구 소송을 제기했다가 고등법원에서 패소하고 (J41사건), 최고재판소 계류중에 미쓰비시중공업에 대해 일본소송과 동일한 내용의 청구를 한국법원에 제소했다.	이중회 최봉태 김미경 장영석 김진국 하성열 배근열 임진석 정재성 김미경 장영석 장완익	부산지법 2000가합7960	2000. 5. 1	2007.2.27간	재판관할 구 미쓰비시와 피고의 동일성 등에 대해서는 원고측 주장을 인정했지만 소멸시효를 이유로 청구를 기각했다.
						부산고법 2007나4288	2007. 3. 6	2009.2.37간	일본소송의 판결을 승인하더라도 대한민국에 '신뢰할 수 있는 그 밖의 사회질서' 에 어긋나다고 할 수 없다고 해서 일본판결의 기판력을 인정하여, 원고들의 청구를 기각했다.
						대법원 2009나22549	2009. 3. 16	2012.5.24환소	일본판결은 한국원범의 근본이념에 반하고, 시효원용은 신의칙에 위반하고, 한일청구권협정은 식인지 지배에 직결하는 반인도적 불법행위에는 적용되지 않는다고 해서 원심 판결을 파기하여 원심이 환송했다.
						부산고법 2012나4497	2012. 06. 14	2013.7.30인용	피해자 1인당 8000만 원의 손해배상을 인용했다.
K9	유골 인도 청구 소송	피장용 (군무원) 사망자 유족 5명	대한민국	1948년2월 및 5월에 조선 과도정부 부산연락소. 임시정부 일본과에 송환된 유골 인도를 청구했다.	김준곤 이중희 최봉태 오충현 송해익	서울지법 2000가합88633	2000. 11. 28	2002. 6. 5가카 (확정)	피고가 유골을 보관하고 있다는 증거가 없다고 해서 기각. 소송 과정에서 일본에서 송환된 것은 유골이 아니라 위패라는 것이 관할 기 때문에 원고들은 항소하지 않고, 확정했다.
						헌법재판소 2002헌마225	2002. 4. 1	2002.4.16각하	원범소원은 기본권 침해에 대한 예비적이고 보충적인 최후의 구제 수단이므로, 민사 소송이 진행중인 이 사건의 경우 인정할 수 없다고 해서 각하했다.
K10	유골 반환 부작위 원범소원	피장용 (군무원) 사망자 유족 5명		K9사건 원고들이, 일본에서 유골을 받았음에도 불구하고 유족들에게 인도하지 않고, 사망 사실조차 통지하지 않고, 유골 인도를 청구한 후도 어떤 조치도 취하지 않았던 한국정부의 부작위에 대한 위헌 확인을 청구했다.	김준곤 이중희 최봉태 오충현 송해익	헌법재판소 2002헌마225	2002. 4. 1	2002.4.16각하	원범소원은 기본권 침해에 대한 예비적이고 보충적인 최후의 구제 수단이므로, 민사 소송이 진행중인 이 사건의 경우 인정할 수 없다고 해서 각하했다.
K11	한일회담 문서 공개소송	일본군 전"위안부", 근로정신대, 군인·군무원, 노무자 등 강제동원 피해자, 일족희곡자, 유족 등100명	외교동상부장관	원고들은 한일회담 관련 회의록 등 문서 공개를 청구했는데 피고는 이 사건 문서는 정보공개법에서 소정의 '공개될 경우 ... 국가의 중대한 이익을 해할 우려가 있다고 인정되는 정보'로서 비공개대상정보에 해당한다는 이유로 공개를 거부했다. 원고들은 한일청구권협정에 의하여 원고들의 손해배상 청구권이 소멸했다는 일본정부 주장의 정당성 여부를 판단하기 위해서는 이 사건 문서를 통해서 청구권협정의 체결 경위 등을 검토할 필요가 있다고 해서 거부 처분 취소를 청구했다.	김진국 김진국 김준곤 김준곤 이중희 최봉태 송해익 박신아	서울행정법원 2002구합33943	2002. 10. 11	2004.2.13 일부인용	일반 청구권에 관한 문서에 대해 청구를 인용했다.
						서울고법 2004부4682	2004. 3. 4	2005. 1. 11 항소취하	한국정부 (노무원정부) 는 항소를 취하여, 관련 문서를 전면 공개하고, 후속 조치를 검토하기 위해 민간공동위원회를 개최하여, 민간공동위원회의 제를 발표했다.
K12	신일철1차 소송	견 일본제철오사카 (大阪) · 야마다 (八幡) · 카마이시 (釜石) 제철소 정공공 4명	신일철주금	정용으로 일본제철에서 노동에 종사한 원고들이, 일본에서 국가와 신일철을 상대로 배상 청구 소송을 제기했다가 패소했고 (J53사건), 그 후 신일철에 대한 동일할 내용의 소송을 한국 법원에 제소했다.	장완익 김미경 김진국 박세경 오재광 좌진수 양태훈 이재영 지기봉 최봉태	서울중앙지법 2005가합16473	2005. 2. 28	2008.04.03 가카	일본판결을 받은 2명의 원고에 대해서는 일본판결의 기판력을 이유로, 기타 원고들에 대해서는 구 일본제철과 신일철제철의 법인격 동일성을 부정해서 청구를 기각했다. 예외적으로 소멸시효도 정립되지 않았지만, 청구권협정에 관해서는 위고보존권 만을 포기한 것이어서 개인 청구권을 소멸시키는 것이 아니라고 판시했다.
						서울고법 2008나49129	2008. 04. 24	2009.7.16가카	1심 판결과 같은 이유로 원고들의 항소를 기각했다.
						대법원 2009다68620	2009. 09. 03	2012.5.24환소	일본판결은 한국원범의 근본 이념에 반하여 기판력을 인정할 수 없음. 시효원용은 신의칙 위반. 한일청구권협정은 식인지 지배에 직결된 반인도적 불법행위에는 적용되지 않을 등을 이유로 원심 판결을 파기하며, 원심에 환송했다.
						서울고법 2012나44947	2012. 06. 15	2013.7.10인용	원고 1인당 1억 원의 손해배상을 인용했다.
						대법원 2013다61381	2013. 08. 09	2018.10.30인용	한일청구권협정은 재산관계 정산을 위한 조약에 지나지 않고 불법한 강제징용에 대한 위차표청구권에는 적용되지 않는다고 해서 인용. 위차표청구권에 대해서도 협정이 적용되지 않 협정의 효과는 위고보존권 포기에 한정되기 때문에 원고들의 청구에는 지장을 주지 않는다고 하는 별개의 견, 협정에 의해 원고들은 소송으로 권리를 행사할 수 없게 되었다는 반대의견이 있다.
						집행결자	2019. 3. 7	2019.3.25	상표권2건, 특허 6건에 대한 압류신청 임의명령
K13	포스코 소송	정용·정범 피해자, 유족 150명	포스코	피고는 그 설립을 위해 청구권자금을 사용하는 등청구권자금이 원고들에게 귀속하는 것을 방해했을 뿐만 아니라 일체의 원각전쟁에 동조한 일본제철을 승계한 신일철과 기술제휴, 주식 상호 보유를 하고 있고, 신일철주금으로서 원고들의 벌의 침해 문제가 해결되도록 주주총회에서 발언하는 등 노태해야하는 원범상 조리상의 의무가 있음에도 불구하고, 이를 해태했다고 해서 원고 1인당 100만 원의 손해배상을 청구했다.	김준곤 이중희 최봉태 김인석 송해익 임성우 권영규 진상숙	서울중앙지법 2006가합42288 2007가합4013	2006. 5. 18	2007. 8. 17가카	원고가 주장하는 피고의 행위는 불법행위에 해당한다고 할 수 없다고 해서 기각. 단, "청구권자금으로 설립된 피고로서는, 적어도 기업의 사회적 책임을 다한다는 측면에서, 강제징용, 징집수 등의 피해를 입은 사람들을 위해 나름대로의 노력을 해야 한다"고 부언했다.
						서울고법 2007나 87872, 87889	2007. 09. 21	2011.2.24가카	피고는 당시 적법한 수속으로 청구권자금에서 투자를 받고 이미 상환했다고 해서 기각. 단, "피고는 국가와 협조하여 강제징용 피해자 지원에 관한 공적 자금 확보를 위해 노력해야 한다"고 부언했다. 피고 포스코는 이를 받아" 대일항쟁기 강제동원피해조사및 국외생자등지원에관한특별법"개정에 의해 설립되는 강제 동원피해자 지원 재단에 100억 원 거출하겠다고 표명했다.

K14	전 "위안부" 헌법소원	일본군 "위안부" 피해자 64명	외교통상부장관	민관공동위원회결재에서는, 일본군"위안부"피해자 문제는 한일청구권협정의 범위라고 정리되었는데, 한국정부는 일본정부와의 해석상의 분쟁을 해결하기 위해 한일청구권협정 제3조에 규정된 외교상의 경로에 의한 해결이나 중재수속을 하려고 하지 않았다. 이에 청구인들은 한국정부의 부작위에 의해 헌법상의 기본권을 침해당했다고 해서, 부작위 위헌확인을 청구했다.	차지훈 한택근 김진 심재환 강유식 원인종 김학승 이연중 이석태 조영진 한경수 조재현 박우민 김장원 최봉태 이준희 오충현 송해익 김인석 주경태 임성우 권영규	헌법재판소 2006헌마788	2006. 7. 5	2011.8.30인유	헌법상 국가는 인간의 존엄을 침해당한 국민에 대한 보호의무를 지고 있고, 한일청구권협정 3조의 수속에 따라 일본과의 해석상의 분쟁을 해결하여, 청구인들의 인간권을 보호하는 작위의무가 있었는데, 정부가 이 작위의무를 해태했기 때문에, 신청인들은 그렇게도 불구하고 일본에서 배상은 아직 받지 못하여 기본권을 침해당했다고 해서 신청을 인용했다.이에 대해, 위헌 확인에 머무르지 않고 한국정부의 보상 의무도 선언해야 한다는 1재판관의 보충의견, 청구권협정3조의 수속에 들어가는지 여부는 정부의 재량 사항이라고 하는 3재판관의 반대견이 있다.
K15	피복자 헌법소원	원폭피복자 2542명	외교통상부 장관	민관공동위원회결재에서는, 원폭피복자 문제는 한일청구권협정의 범위라고 정리되었는데, 한국정부는 일본정부와의 해석상의 분쟁을 해결하기 위해 한일청구권협정 제3조에 규정된 외교상의 경로에 의한 해결이나 중재수속을 하려고 하지 않았다. 이에 청구인들은 한국정부의 부작위에 의해 헌법상의 기본권을 침해되었다고 해서, 부작위 위헌확인을 청구했다.	최봉태 이충희 오충현 송해익 김인석 임성우 권영규 양상열	헌법재판소 2008헌마648	2008. 10. 29	2011.8.30인유	헌법상 국가는 인간의 존엄을 침해당한 국민에 대한 보호의무를 지고 있고, 한일청구권협정 3조의 수속에 따라 일본과의 해석상의 분쟁을 해결하여, 청구인들의 인간권을 보호하는 작위의무가 있었는데, 정부가 이 작위의무를 해태했기 때문에, 신청인들은 그렇게도 불구하고 일본에서 배상은 아직 받지 못하여 기본권을 침해당했다고 해서 신청을 인용했다.이에 대해, 위헌 확인에 머무르지 않고 한국정부의 보상 의무도 선언해야 한다는 1재판관의 보충의견, 청구권협정3조의 수속에 들어가는지 여부는 정부의 재량 사항이라고 하는 3재판관의 반대견이 있다.
K16	위로금 등 지급결정처분 취소 청구 소송	전 군무원 미수급 피해자 유족	태평양전쟁전후국의강제동원희생자지원위원회	한국정부는 2007. 12. "태평양전쟁전후국의강제동원희생자지원에관한법률"을 제정하며 군인 군무원 징용공 등 미수급 피해자에 대해 미수급 1연당 2000원으로 환산하며 지원금을 지급하고 있다. 원고는 1,656,000원의 지급결정을 받았는데 지원금이 인도의 지원이 아니라 보상을 대신하는 것이라면 위 금액은 상당한 보상으로 볼 수 없다고 해서 지급결정 처분 위소를 청구했다.	최봉태 이충희 오충현 송해익 김인석 임성우 권영규 양상열 박근열 임진석	서울행정법원 2009구합4043 서울고법 2009누36424	2009. 2. 2 2009. 11. 26	2009. 10. 23기각 2013. 9. 12기각 (확정)	
K17	위로금 등 지급결정처분 취소 청구 소송	전 군인 미수급 피해자 유족	태평양전쟁전후국의강제동원희생자지원위원회	한국정부는 2007. 12. "태평양전쟁전후국의강제동원희생자지원에관한법률"을 제정하며 군인 군무원 징용공 등 미수급 피해자에 대해 미수급 1연당 2000원으로 환산하며 지원금을 지급하고 있다. 원고는 270,000원의 지급결정을 받았는데 지원금이 인도의 지원이 아니라 보상을 대신하는 것이라면 위 금액은 상당한 보상으로 볼 수 없다고 해서 지급결정 처분 위소를 청구했다.	최봉태 이충희 오충현 송해익 김인석 임성우 권영규 양상열 여인협	서울행정법원 2009구합36644	2009. 9. 4	2016. 4. 8기각	K19사건 합원결정을 받아 기각했다.
K18	대일항쟁기강제동원조사및국외강제동원희생자지원에관한법률 4조 1항 (위로금2000 만원 조항) 위헌 헌법소원	강제동원 피해자 (징용공) 유족		징용공으로 동원되어 일본에서 사망한 피해자의 유족이 위로금을 피해자 1인당 2000 만원으로 규정된 대일항쟁기강제동원조사및국외강제동원희생자지원에관한법률 4조 1항은 2000 만원을 넘은 손해를 입은 피해자·유족의 재산권을 침해하는 것이라고해서 위헌 확인을 청구했다.	이영덕	헌법재판소 2010헌마620	2010. 10. 5	2015.12.23각하	대일항쟁기강제동원조사및국외강제동원희생자지원에관한법률에 의한 위로금 지급은 인도의 지원의 시혜하에 지급된 것으로 보는 것이 타당하므로 피해자들의 재산권을 침해한다고 볼 수 없다고 해서 각하.
K19	강제동원 희생자 지원법 환산조항 위헌헌법소원	K16사건 원고 서울행정법원		K16사건 원고는 한국 국민의 일본군·일본국민에 대한 재산·권리·이익 및 청구권 문제해결을 위한 한일청구권협정 2조1항·3항, 지원금 수령시에 소송 등을 하지 않는 것을 약속하는 등의 서 제출을 요구하는 지원법 시행령 (대통령령) 이 위헌이라고 주장해서 헌법재정신청을 했다가 각하 되어 헌법 소원 청구를 했다. K17사건 원고는 "태평양전쟁전후국의강제동원희생자지원에관한법률 "5조1항 (2000원 환산조항) 에 대해 위헌제정을 신청하고 법원이 이를 받아 들여 위헌제정했다.	최봉태 이충희 오충현 송해익 김인석 임성우 권영규 양상열 여인협	헌법재판소 2009헌마317 2010헌가74	2009. 11. 12 (소원) 2010. 7. 1 (재정)	2015.12.23각하·기각	한일청구권협정은 당해 사건 (K16사건) 에 적용된 법률 조항이라고 할 수 없다고 해서 각하. 태평양전쟁 전 헌법소원에 대상이 될 수 없다고 해서 각하. 지원법의 2000 원 환산조항에 대해서는 관습이나 양국 불가 상충물에 의한 한일청구권협정 2조1항의 취지에 반하는 것이라고 해서 합원 결정을 했다. 이에 대해 한국 불가 상충물을 보아도 93000에 불과하므로 위헌이라고 하는 3 재판관의 반대 견이 있다.
K20	위로금 등 지급결정 취소 청구 소송	제일 한국인 강제동원 피해자 유족	대일항쟁기강제동원희생자지원위원회	원고의 아버지는 군무원으로 남양제도에 동원되어, 오피스 빌, 전차, 고막 패일 등의 장비를 입고, 전후 일본에 살다가 1996년 사망했다. 한국에 사는 원고는 유족으로서 "대일항쟁기강제동원희생자지원에관한법률"에 의해서 위로금 지급을 신청했는데, 이 법률은 1945에서 1965. 6. 22 까지 계속해서 일본에 거주한 사망을 위로금 지급 대상에서 제외하고 있기 때문에 청구는 기각되었다. 원고는 이 기각처분 위소를 청구했다.	최봉태 이충희 오충현 송해익 김인석 임성우 권영규 양상열 여인협	서울행정법원 2010구합40403 서울고법 2011누10654	2010.10.22 2011. 2. 24	2011. 1. 27기각 2013. 8. 30기각 (확정)	
K21	한일청구권협정 2조2호(a), 강제동원 희생자 지원법 제14조 제1항 헌법소원	K20사건 원고		K20사건에서 원고는 1945. 8. 15.에서1965. 6. 22. 까지 일본에 거주한 사람의 재산에 대해서는 협정에 의한 해결에서 제외된 한일청구권협정2조2호(a) 및 같은 기간 계속해서 일본에 거주한 사람을 위로금 지급에서 제외된 "대일항쟁기강제동원희생자지원에관한법률"에 의해서 지원금 지급을 신청했는데, 이 법률은 1945에서 1965. 6. 22. 까지 계속해서 일본에 거주한 사망을 위로금 지급 대상에서 제외하고 있기 때문에 청구는 기각되었기 때문에 헌법소원을 청구했다. (원고의 아버지는 제일한국인이기 때문에 한국인의 지원법에 의한 위로금 대상에서 제외되고, 상속인인 원고는 한국에 거주하고 있기 때문에 2000년에 지급된 일본 조위금지급법의 적용도 받을 수 없었다.)	최봉태 이충희 오충현 송해익 김인석 임성우 권영규 양상열 여인협	헌법재판소 2011헌마55	2011. 3. 17	2015.12.23각하·판결	한일청구권협정 2조2호(a) 에 대해서는 그 합원·위헌이 당해 사건 (K20 사건) 과 관련 주문이나 이유에 영향을 미치지 않기 때문에 헌법소원의 대상이 될 수 없다고 해서 각하. 강제동원 희생자 지원법에 대해서는 이 법률에 따른 위로금 지급은 피해자의 고통을 치유하기 위한 시혜적 조치이며, 피해자는 한일청구권협정의 대상에서 제외된 이상, 피해자에 대한 보상은 1차적으로 일본정부가 해야하고, 2000년에 일본에서 조위금이 지급된 것을 보아도, 이 조항이 일본 거주자를 제외한 것은 입법례함으로써 합리적이라고 해서 합원결정 했다.

K22	위로금 등 지급결정 취소처분 취소 청구 소송	전 군인 실종자 유족 (미국 국적)	대일항쟁기 강제동원피해조사및 국외강제동원피해조사등지원위원회	"태평양전쟁중후국의 강제동원피해조사등지원위원회"는 한국 국적 없는 유족을 지급 대상에서 제외하고, "대일항쟁기 강제동원피해조사및 국외강제동원피해조사등지원위원회"도 이 국적조항을 중세하고 있다. 원고는 군인으로서 중국에서 실종한 희생자의 딸인데, 원단 지급결정을 받은 후 원고가 미국 국적인 것이 확인되었다고 해서 결정이 취소되었다. 원고는 이 취소처분의 취소를 청구했다.		서울행정법원 2010구합30772	2010.7.27	2011. 6. 10 기각 (확정)	
K23	강제동원희생자 지원법 국적조항 헌법소원	K22사건 원고		K22사건에서 원고는 "대일항쟁기 강제동원피해조사및 국외강제동원피해조사등지원위원회"의 국적 조항이 위헌이라고 주장하여 헌법재정 신청을 했는데 법원이 기각했기 때문에 헌법소원 신청을 했다.	김수교	헌법재판소 2011헌바139	2011. 7. 18	2015. 12. 23 환원	강제동원 희생자 유족에 대한 위로금 지급은 유족의 고통을 치유하기 위한 시혜적 조치이며, 위로금의 재원은 한국 국민의 세금이며 예산에도 한도가 있으므로 한국 국적 없는 유족을 제외하는 것은 입법재량으로서 합리적이 라고 해서 합헌결정을 했다. 한국 국적 없는 유족의 고통도 한국적 유족의 고통과 다를 바가 없다고 하는 3재판관의 반대견해가 있다.
K24	위로금 등 지급 기각·각하처분 취소 청구 소송	사할린 강제동원 피해자 유족 8명	대일항쟁기 강제동원피해조사및 국외강제동원피해조사등지원위원회	"대일항쟁기 강제동원피해조사및 국외강제동원피해조사등지원위원회"는 사할린 강제동원 피해자 유족에 대한 위로금 지급 대상, 1990. 9. 30. (한 소 국로 수립의 날) 까지 사망자 유족에 한정하며, 한국 국적 없는 유족을 제외하고 있다. 원고들 중 3명은 1990. 9. 30. 이후 사망자 유족이므로 위로금 지급 신청을 기각되고 5명은 한국 국적 없으므로 신청을 각하되었다. 원고들은 이를 부당 하다고 해서 지급 기각·각하 처분 취소를 청구 했다.	장관익 이유정 심재환 이상희 박용일 손영실 윤지영	서울행정법원 2012구합25965 서울고법	2012.8.3 2012. 12. 24	2012. 11. 30 기각 2016. 4. 21 기각 (확정)	
K25	사할린 강제동원 피해자 헌법소원	사할린 강제동원 피해자 유족	외교부장관	사할린에 강제동원되어, 전후 장기내 내버려진 후 영주귀국한 피해자 및 유족들이 예금 환불 청구권이나 배상 청구권이 함일정구권협정으로 소멸한지 여부에 대한 한일 정부의 해석이 다음에도 불구하고 한국 정부가 한일정구권협정 3조에 규정한 외교 경로를 의한 해결이나 중재절차를 하려고 하지 않아서, 헌법상 기본권을 침해당했다고 해서, 부작위의 위헌확인을 청구하였다.		헌법재판소	2012. 11. 23	2019. 12. 27 각하	한국정부는 피해자들을 보호해야 하는 의무를 지지만, 일본정부에 대해 반배해서 합의를 요청했으며, 부작위가 있다고 할 수 없다고 해서 각하.
K26	강제동원희생자 지원법 국적조항·사망시기 한정조항 헌법소원	K24사건 원고		K24사건에서 원고들은 "대일항쟁기 강제동원피해조사및 국외강제동원피해조사등지원위원회"의 사망시기 한정 조항·국적 조항이 위헌이라고 주장하여 헌법재정 신청을 했는데 법원이 이를 기각했기 때문에 헌법소원을 청구했다.	장관익 이유정 심재환 이상희 박용일 손영실 윤지영	헌법재판소 2013헌바11	2013. 1. 29	2015. 12. 23 환원	사할린 강제동원 희생자 유족에 대한 위로금 지급은 유족의 고통을 치유하기 위한 시혜적 조치이고, 한국 국로 수립 또는 생존지에 대한 영주 귀국 사실 등이 실시되어, 위로금의 재원은 한국 국민의 세금이며 예산에도 한도가 있으므로 지급 대상에 1990. 9. 30. 까지 사망자에 한정하고 한국 국적 없는 유족을 제외하는 것은 입법 재량으로써 합리적이 라고 해서 합헌결정을 했다. 사망시기 한정조항의 합헌판단은 전 원일적 국적 조항에 대해서는 한국적 없는 유족의 고통도 한국적 유족의 고통과 다를 바가 없다고 하는 3재판관의 반대견해가 있다.
K27	미쓰비시 나고야 근로정신대 소송	전 근로정신대 피해자 4명, 유족 1명	미쓰비시중공업	원고들은 12~14살 때 여자근로정신대로 군수공장인 나고야 미쓰비시중공업 도덕공장에서 강제적으로 중노동에 종사했다. 원고들은 일본에서 국가와 미쓰비시중공업을 상대로 나고야 지법에 소송했다가 패소하고, 미쓰비시중공업을 상대로 같은 위지의 소송을 광주지법에 제기했다.	임신숙 김정호 정재용 이상갑 임태호 김정희 정인기 김상훈	광주지법 2012가합10852 광주고법 2013나5441	2012. 10. 24 2013. 12. 10	2013. 11. 1 인용 2015. 6. 24 인용	원고들이 동일 당사 국민학교 졸업 직후의 어린 여성였고 일본이 비준한 강제노동을 금지 조약으로 절대적으로 강제노동을 금지된 대상이었던 것을 강조하며, 피해자 1인당 1억5000만 원의 위자료료를 인용했다. 한국법원의 관할권, 구 미쓰비시와 피고의 동일성, 일본법원의 기판력, 시효·제척기간, 청구권절멸에 의한 청구권 포기, 한국정부의 위로금 지급에 의한 해결완료 등 미쓰비시 측에 모든 주장을 물리치고 청구를 인용했는데 위자료 액은 1억 보다 약간 감액했다.
K28	후지코시 근로정신대 소송	전 근로정신대 피해자 13명, 피해자 4명의 유족 14명	후지코시	원고들은 12~14살 때 여자근로정신대로 군수공장인 토야마 후지코시 공장에서 강제적으로 중노동에 종사했다. 원고들은 일본에서 국가와 후지코시를 상대로 토야마 지법에 소송했다가 패소하고, 후지코시를 상대로 같은 위지의 소송을 서울중앙지법에 제소했다.	김미경 장원익	서울중앙지법 2013가합11596 서울고법 2014나58797	2013. 2. 14 2014. 12. 10	2014. 10. 30 인용 2019. 1. 18 인용	미쓰비시·신일철사건 (K8, K12사건) 대법원판결 및 나고야미쓰비시 여자근로정신대 사건 (K26사건) 광주지법 판결의 논리를 답습하며, 동일기간에 따라 피해자 1인당 1억 원 정도만 8000만 원의 위자료료를 인용했다. K12사건 대법원판결에 따라 피고의 항소를 기각했다.
K29	신일철 2차소송	아하라 체철소·카마이시 체철소 전 정용공 8명	신일철주금	신일철 1차소송 (K12사건) 대법원판결 후 피해자 1인당 1억 원의 위자료료를 청구하여 제소했다.	김미경 장원익	서울중앙지법 2013가합18795 서울고법 2015나32310	2013. 3. 11 2015. 12. 1	2015. 11. 13 인용 2019. 6. 26 인용	합계 7억 원의 위자료료를 인용했다. K12사건 대법원판결에 따라 피고의 항소를 기각했다.
K30	미쓰비시중공업 히로시마 정용공 2차소송	전 미쓰비시 히로시마 정용공 13명, 유족 72명	미쓰비시중공업	미쓰비시 히로시마 정용공 1차소송 (K8사건) 대법원판결 후 피해자 1인당 1억 원의 위자료료를 청구해서 제소했다.	최봉태 하성철 김미경 임재성 장관익	서울중앙지법 2013가합50010 서울고법 2016나2064327	2013. 7. 1 2019. 9. 7	2016. 8. 25 인용 2019. 6. 27 인용	피해자 1인당 9000만 원의 손해배상을 인용했다. K12사건 대법원판결에 따라 피고의 항소를 기각했다.
						대법원	2019. 7. 15	계류중	
						대법원	2019. 7. 15	계류중	

K31	일본군"위안부"조정, 소송	나눔의 집 거주권 일본군"위안부" 피해자 12명	일본국	일본국에 대해 1인당 1억 원의 손해배상을 요구하며 조정 신청했는데 조정하지 아니하는 결정에 따라 소송으로 이행했다.	김강원	서울중앙지법 (조정) 2013가50479	2013. 8. 13	2015. 12. 30조정하지 아니하는 결정	법원은 2차례에 걸쳐 기일을 지정했는데 일본국은 출석하지 않고, 또 법원은 3차례에 걸쳐 송사 의사 확인 서면을 송부했는데 일본국은 헤이그송달협약 13조를 근거로 수령을 거부했다.
						서울중앙지법 (소송) 2016가합506092	2016. 1. 28	2021. 1. 8인용	인도에 대한 중대한 인권침해사건에서 최종적 수단으로 선택된 민사소송에는 예외적으로 국가면제를 적용하지 않는다고 해서 인권예외를 인정하면서, 일본국에 대해 원고 1인당 1억 원의 배상을 명했다. 일본정부는 항소하지 않고 판결은 확정했다.
K32	피폭자손해배상청구	원폭피폭자79명	대한민국	2011. 8. 30. 피폭자에 관한 헌법재판소 결정 (K15사건) 후, 한국정부는 일본정부에 대해 양자협의 개의를 반복해서 제의 하고 있는데, 일본정부는 이에 응하지 않아, 문제는 진전되지 못하고 있다. 원고들은 일본정부가 협의에 응하지 않는 이상, 한국정부는 의료 진료에 의한 해결에 고집하지 않고 청구권협정 3조에 규정된 중재에 회부하는 의무가 있음에도 불구하고 이를 해태하고 있다고 해서 손해배상을 청구했다.	이준희 최봉태 송해익 원상우 양상열 박경화 최보람	서울중앙지법 2013가합537074	2013. 8. 12	2015. 6. 26기각	한국정부의 조치는 충분하다고 할 수 없지만, 헌법재판소 결정은 일정 기간 의료상의 진료에 의한 해결을 추구한 후, 즉 중재에 회부해야 한다는 의무를 지게한 것이 아니고, 중재 회부에 들어가지 않는 한국정부의 부파위는 아직 불행행위라고 할 수 있다고 해서 청구를 기각했다.
						서울고법 2015나2036271	2015. 7. 16	2016. 1. 14기각	
						대법원 2016다205847	2016. 2. 2	2016. 5. 26 심리불속행기각	
K33	유족회 집단소송 (1차)	전 정용공 · 유족 252명	미쓰비시중공업 스미토모 중기계 공업 쇼와 전공	1인당 1000만 원의 손해배상을 청구했다.	김봉겸 최성욱 조규철 장영기 박병준 홍순혁	서울중앙지법 2013가합89049	2013. 12. 9	2020. 1. 9 일부 인용	2017. 2. 21. 원고 189명이 소위하. 나머지 63명에 대한 판결이 선고됐다. 원고 8명에 대해서는 적법한 위임이 없다고 해서 기각. 관할권이나 청구권협정에 관한 피고의 주장은 받아들여지지 않고 원고 1명에 대해 원래 9000만 원의 위자료에 상당한다고 하면서 미쓰비시 중공업에 원고 청구액 1000만 원의 지급을 명했다. 나머지 54명에 대해서는 청구를 인정할 만한 증거가 없다고 해서 기각.
K34	미쓰비시 나코야 근로정신대 2차 소송	전 근로정신대 피해자 4명	미쓰비시중공업	피해자 1인당 1억5000만 원의 위자료를 청구했다.	임신숙 김정호 정재웅 이상갑 임태호 김정희 정인기 김삼훈	창주지법 2014가합1463	2014. 2. 27	2017. 8. 11인용	피해자 1인당, 사망자에게 1억5000만 원, 부상자에게 1억2000만 원, 기타 피해자에게 1억 원의 위자료 지급을 인용.
						창주고법 2017나13822	2017. 9. 7	2018. 12. 19	2018. 10. 30 대법원 판결 때까지 권리 행사에 대한 법적 장애사유가 있었다고 해서 소멸시효의 항변을 부정했다.
K35	후지코시 근로정신대 2차소송	후지코시 근로정신대 피해자 5명	후지코시	피해자 1인당 1억 원의 위자료를 청구했다.	김미경 장원익	서울중앙지법 2015가합9863	2015. 4. 7	2016. 11. 23인용	1인당 1억 원의 위자료를 인용했다.
						서울고법 2016나2084567	2016. 12. 13	2019. 1. 30인용	K12사건 대법원판결에 따라 피고의 항소를 기각했다.
K36	"제국의위안부" 출판금지 및 접근금지 가치분 사건	나눔의 집 거주권 "위안부" 피해자 9명	박유하 외 1명	피고의 저서"제국의 위안부"중 "위안부"피해자와 대일본제국 군인은 동지적인 관계에 있었다 등의 기재가 원고들의 명예를 훼손하는 것이라고 해서 이 서적의 출판금지 (예비적으로 54개 표현 삭제) 및 저자의 "위안부" 피해자들에 대한 접근·위제금지를 청구했다.	양승봉 홍장비 이상희 박갑주 김수정 정연순 백승현 김진국 장원익 정연순 정재훈, 박민정	서울동부지법 2014가합10095	2014. 6. 17	2015. 2. 17일부 인용	34개 표현의 삭제를 명하고, 접근·위제 금지를 기각했다.
						서울동부지법 2015가합10273 (가치분이의)	2015. 9. 30	계류중	
K37	"제국의위안부"명에 훼손 사건	나눔의 집 거주권 "위안부" 피해자 9명	박유하 외 1명	K35사건 가치분 결정 전에 반대한 이 사건 서적에 대해 저자의 출판사 대표자에 대해 원고 1인당 3000만 원의 손해배상을 청구했다.	홍장비 양승봉	서울동부지법 2014가합104726	2014. 6. 17	2016. 1. 13인용	저자인 피고 박유하에 대해 원고 1인당 1000만 원의 지급을 명하고, 출판사 대표자에 대한 청구는 기각했다.
						서울고법 2016나209351	2016. 2. 12	계류중	
K38	BC급전범 피해자 헌법소원	BC급전범 피해자·유족	외교부장관	연합군 포로수용소 감시원으로 강제동원되어 전후 BC급전범으로서 처벌당한 피해자와 유족들이 일본에 대한 배상청구권이 한일청구권협정으로 소멸한지 여부에 대한 한일정부의 해석이 다음에도 불구하고 한국정부가 한일청구권협정 3조에 규정된 외교 경로에 의한 해결이나 중재절차를 하려고 하지 않아서, 헌법상 기본권을 침해당했다고 해서, 부작위의 위헌확인을 청구하였다.	장원익 박기범	헌법재판소	2014.11.14	2021.8.31기각	국제전범재판소에서 처벌당한 피해는 한일청구권협정과 관계가 없고, 반인도적인 강제동원에 의한 피해는 BC급전범에 관해서는 한일간의 분쟁으로 아직 성숙되지 않는 4명 재판관의 의견, 헌법전문 등은 국민에 대한 구제책의무를 규정하는 것이 아니라 1명 재판관의 의견, 강제동원에 의한 피해에 대해서는 위헌결정을 해야 한다는 4명 재판관의 반대이견이 있어서, 제1, 제2의 의견으로 관여 재판관 과반수에 달한다고 해서 기각하였다.
K39	히타치 조선(日立造船) 소송	히타치 조선 전 정용공 1명	히타치 조선	1억2000만 원의 배상을 청구했다.	이민	서울중앙지법 2015가단 5317633 2015가합 577793(할부부 이송 후)	2015. 12. 10	2016. 9. 21일부 인용	5000만 원의 위자료를 인용했다.
						서울고법 2016나2070582	2016. 10. 7	2019. 1. 11인용	K12사건 대법원판결에 따라 피고의 항소를 기각했다.
						대법원 2019나208021	2019. 1. 30	계류중	
K40	유족회 집단 소송 (2차)	전 정용공 등 667명	일본기업 69사 ※주1)	아시아태평양전쟁피생자 한국유족회 (회장 최상용)에 의한 집단 소송, 피해자 1인당 1억 원의 위자료를 청구했다.	장영기 박병준 홍순혁	서울중앙지법 2015가합11064	2015. 4. 21	계류중	

K41	유족회 집단 소송 (3차)	전 정용공 등 87명	일본기업 17사 ※주2)	위와 같음	장영기 박병준 홍순혁	서울중앙지법 2015가합13718	2015. 5. 22	계류중	
K42	후지코시 근로정신대 3차소송	후지코시 근로정신대 피해자 1명	후지코시	1억 원의 위자료를 청구했다.	장관익 김미경	서울중앙지법 2015가단92707	2015. 5. 22	2017.3.16인용	1억 원의 위자료를 인용했다.
						서울고법 2016나21113	2017. 4. 15	2019. 1. 23인용	K12사건 대법원판결에 따라 피고의 항소를 기각했다.
						대법원 2019나220021	2019. 1. 30	계류중	
K43	신일철 3차 소송	전 정용공 1명의 유족 3명	신일철주금	피해자 1인당 1억 원의 위자료를 청구했다.	장관익 김미경	서울중앙지법 2015가단186115	2015. 5. 12	2016.8.19인용	1억 원의 위자료를 인용했다.
						서울중앙지법 2016나156389	2016. 9. 5	2018.11.29인용	K12사건 대법원판결에 따라 피고의 항소를 기각했다.
K44	미쓰비시 나고야 근로정신대 3차 소송	전 근로정신대 피해자 2명	미쓰비시중공업	피해자 1인당 1억5360만 원의 위자료를 청구했다.	김경희	창주지법 2015가단513249	2015. 5. 22	2017. 8. 8인용	피해자 1인당 1억2000만 원의 위자료를 인용했다.
						창주지법항소합의부 2017나599993		2018.12.14인용	소멸시효 기산점은 대법원 판결이 선고된 2018. 10. 30라고 해서 피고의 항소를 기각했다.
						대법원 2019나203644	2018. 12. 28	계류중	
K45	피복자 손해배상청구 (2차①)	원복피복자 230명	대한민국	K31사건과 같음	최봉태	서울남부지법	2015. 10. 16	2016. 7. 21기각 (확정)	정부의 조치는 불충분하지만, 의무에 미흡했다고 할 수는 없다고 해서 기각
K46	피복자 손해배상청구 (2차②)	원복피복자 141명	대한민국	K31사건과 같음	최봉태	서울북부지법	2015. 10. 16	2016. 8. 31기각	원고들의 연령이나 피해 구제의 절차 등에 비추어 정부의 조치는 미비하다고
K47	전 일본군 "위안부" 유족 보상청구 소송	2010년에 사망한 전 일본군 "위안부"의 유족 1명	대한민국여성가족부장관	정부의 지원이 생은 피해자에 한정되고 있는 것은 부당하다고 해서 보상금 5000만 원의 지급을 청구했다.		서울행정법원	2016. 1	2016. 5. 27각하	행정소송법상 행정청에 특정의 의무를 부담하고 있는 경우라면 기각하는
K48	한일 전화 수뇌회담에 관한 정보 비공개결정 취소 청구소송	민주시회를 위한 변호사 모임	대통령비서실장	"위안부 한일 합의"에 대해 2015. 12. 28. 박대통령과 아베수상이 진화회의를 했는데, 그 때 아베수상이 "위안부문제를 포함한 한일간의 재산·청구권문제는 한일정구원협정으로 완전히 그리고 최종적으로 해결 완료라는 우리 나라 입장은 변함없는데"라고 발언했다고 일본 외무성은 중재 이지에서 발표했다. 하지만 한국측 발표에는 이 부분의 기재가 없기 때문에 원고는 위 아베 발언에 대해 박대통령이 회담할 부분의 정보공개청구했는데, 대통령비서실장이 비공개 결정을 했으므로 취소를 청구했다.	방시은	서울행정법원	2016. 2. 29	2017. 1. 6기각	정보공개법상의 비공개 정보에 해당한다고 해서 기각
						서울고등법원 2017누36528	2017. 1. 26	2019. 2. 22각하	해당 정보는 이미 국가기록원에 이관했다는 피고의 주장을 받아들여 청구를 기각했다.
K49	"위안부 한일합의"관련문서 정보 비공개결정 취소청구 소송	송기호	외교부장관	"민주시회를 위한 변호사 모임"이 위안부 한일합의에 있어서 양국이 발표문에 "군의 관여"라는 용어를 선택하여 그 의미를 협의한 문서, 강제연행의 사실인정 문제를 협의한 문서, "성노예" 및 "문군위안부" 등의 용어 사용을 협의한 문서의 공개를 청구했으나 외교부가 비공개 결정을 했기 때문에 취소를 청구했다.	노주희	서울행정법원 2016구합55698	2016. 3. 17	2017. 1. 6인용	정보 비공개로 보호되는 국가의 이익은 국민의 알 권리보다 크지 않다고 해서 청구를 인용했다.
						서울고등법원 2017누34263	2016. 1. 23	2019. 4. 18기각	공개를 인정한 1심판결을 취소했다.
						대법원		계류중	
K50	"한일위안부합의" 위헌 헌법소원	일본군 "위안부" 피해자 29명, 사망피해자 8명의 유족		정부는 "위안부합의"로 피해자들의 일본에 대한 손해 배상 청구권 실현을 근본적으로 봉쇄하는 등 원법상의 의무에 미흡하고, 피해자는 재산권, 인간으로서의 존엄과 가치, 국가에서 외교적 보상을 받는 권리를 침해당했다고 해서 위헌확인을 청구했다.		헌법재판소 2016헌마253	2016. 5. 27	2019.12.27각하	위안부합의'는 비구속적 합의에 지나지 않고 이를 통해 일본군 '위안부' 피해자들의 권리가 처분되었다거나 대한민국 정부의 외교적 보호권한이 소멸하였다고 볼 수 없으므로 헌법소원심판청구의 대상이 되지 않는다고 해서 각하하였다.
K51	"한일위안부합의" 국가배상 소송	전 일본군 "위안부" 12명	대한민국	"위안부합의"는 2011. 8. 30 헌법재판소 결정이 지적한 위헌상태를 연속화하는 것이라고 해서, 생은 피해자 1인당 1억 원의 손해배상을 청구했다.	김포희 이혜정 최봉태 이동준	서울중앙지법 2016가합552135	2016. 8. 30	2018. 6. 15기각	"위안부합의"는 원고들의 일본에 대한 개인 청구권을 소멸시키는 것이 아니고, 피고는 외교에 대해 특별한 책무를 가지고 있음으로 합의들 불발행위라고 평가할 수 없다고 해서 기각.
						서울고등법원 2018나2036050	2018. 6. 27	2019.12.26 조정을 갈음하는 결정	피고는 "위안부 합의"가 국제사회의 보편적 원칙에 위배되고 피해자 중심주의에 반해서 원고들에게 정신적 고통을 줬다는 것, 합의가 이 문제의 진정한 해결에 될 수 없다는 것을 인정해서 위법하다는 판단을 외부적으로
K52	다이센 가압류 청구	강제 징용 피해자 유족 4명	다이센세프티시스템즈코리아	앞으로 피해자 1인당 1억 원 규모의 손해배상을 청구할 예정이라고해서, 1인당 1000 만원을 가압류 신청했다. (피고는 일본 기업 다이센의 한국 자회사)	권오영	대구지법	2016. 9. 9	계류중	

K53	일본군 「위안부」 손해배상소송	일본군 「위안부」 생존피해자 11명, 사망피해자 5명의 유족	일본국	일본국에 대해 피해자 1인당 2억 원의 손해배상을 청구했다. 이탈리아 대법원 지비테라사건 판결을 인용해서 반인권적 범죄행위 등 강행규범에 위배하는 국가행위에 대해서는 주권면제(국가는 외국의 민사재판권에 따르지 않는다)는 국제관습법의 원칙)가 적용되지 않아야 한다고 주장했다.	이상희 외 20여명	서울중앙지법 2016가합580239	2016. 12. 28	2021. 4. 21각하	추가판결에 대한 관련예외는 관습국제법으로 볼 수 없고, 2015년인 합의는 피해자의 재판청구권에 대한 대제
K54	원폭피해자 결정	원폭피해자 5명	미국정부, 한국정부, 미군(E. I. du Pont de Nemours and Company), 보잉(The Boeing Company), 록히드 마틴(Lockheed Martin Corporation)	원폭 투하 행위가 위법행위고, 미국이 이에 국가책인이 있음을 확인한 것 미국이 원폭 투하에 의한 피해자에 대한 관련 정보 및 자료를 공개하고 사죄할 것 대한민국 정부가 일본과 한국인 원폭 피해자들의 배상청구권에 대한 협의가 이행할 것 한 미 정부, 원폭 관련 기업체들이 한국인 피해자 실체 진상조사에 협력할 것 피해회복 재단을 만들고, 손해들 배상할 것 등을 요구했다	최봉태 외 28명	대구지법→서울중앙지법(이송) 2017가합585378	2017. 8. 3	2021. 4. 30각하	대구지법은 서울중앙지법에 이송, 이 법원은 한국정부에 대해서만 정정제기를 통지했지만 한국정부는 이통 거부, 정정은 성립되지 않았다. 앞으로 소송 절차에 이행하게 된다. 관양호재판정(K30)이건 소송비용 결정 K30이건 1심판결과 동일)은 모든 심급의 변호사 비용을 포함한 4500만 원의 소송비용 담보 제공을 명하며, 원고가 소송구조 신청을 하고 있음에도 불구하고 소송비용 분담을 이유로 청구를 각하하였다.
						서울고법		계류중	
K55	한일청구권자금 무상 3억불 환수 및 1억 보상 청구 소송	강제징용 생존 피해자 1명, 사망 피해자 5명의 유족	대한민국정부	1965년 한일청구권협정을 통해 지급된 청구권 자금을 환수하고 각 정용피해자와 유족 9명에게 각 1억원을 지급하라고 대한민국 정부에 청구했다.		서울중앙지법	2017. 8. 14	계류중	
K56	강제동원피해자 소송	강제징용 피해자 유족 44명	미쓰비시머티리얼 미쓰비시중공업 일본코크스공업 JX금속 후지코시 니시마쓰건설 일본제철 DOWA홀딩스 후루카와기계금속 안도하자마 스미토모금속광산	2018.10.30 대법원판결 후 민주사회를 위한 변호사모임(민변) 등의 요청에 따라 나선 피해자·유족이 피해자 1인당 1억원의 배상을 청구했다. 형식적으로는 당초 10건, 현재까지 37건 소송으로 제기되었다.	11명	서울중앙지법	2019.4.4~	2021.9.8기각	37건 중 일본제철을 피고로 한 1건에 대한 판결 2012.5. 대법원 판결을 소멸 시효 기산점으로 하여 기각했다.
K57	강제동원피해자 광주 소송	강제징용 생존 피해자 3명, 사망 피해자 51명 총 54명	미쓰비시머티리얼 미쓰비시중공업 일본코크스공업 스미세키홀딩스 일본제철 J X 금속 후지코시 히타치건설 니시마쓰건설	2018. 10. 30 신일철주금사건 대법원 판결 후 민주사회를 위한 변호사 모임(민변)과 근로정신대할머니와함께하는시민모임에 대해 신고한 피해자와 유족들이 피해자 1인당 1억 원의 배상을 청구했다. 생존피해자중 2명은 미쓰비시중공업과 후지코시에 동원된 근로정신대 피해자, 한명은 15살 때 홋카이도 아카비라 탄광에 동원된 피해자이고 피해자중 6명은 귀국하지 못하는 채 일본에서 사망한 피해자이다. 형식적으로는 피고 기업마다 9건의 소송으로서 제기되어, 니시마쓰건설에 대한 사건은 광주지법 북부지원에 제기되었다.	19명	광주지법 2019가합53582 2019가합53599 2019가합53636 2019가합53636 2019가합513001 2019가소526797 2019가소513032 2019가소526704 북부지원 2019가소73814	2019. 4. 29	계류중	
K58	강제동원피해자 광주 2차 소송	강제징용 생존 피해자 2명, 사망 피해자 31명의 유족 31명 총 33명	미쓰비시머티리얼 미쓰비시중공업 일본코크스공업 니시마쓰건설 카와사키중공업 홋카이도탄광기	근로정신대할머니와함께하는시민모임과 광주지방변호사회에 신고한 피해자와 유족들이 총 14억 2500만 원의 배상을 청구했다.		광주지법	2020. 1. 14	계류중	

주1 피고기업은 다음과 같다.

요코하마고무 학교다테도쓰루 시나가와리후라루트르즈 다이헤이요쿠하쓰 시미즈건설 스미토모화학 스미세키홀딩스 구마가이구미 노가미 오마야시구미 히로노구미 안도하자마 후지타 닛치츠 다이조 제팬에너지 쿠보타 IHI 사토공업 스미토모금속광산 전기화학공업 닛테쓰광업 니치유 닛산화학공업 닛산자동차 일본풍은 일본국소다 일본건설공업 히타치조선 우베고산 오지제치 이와타치카건설 신타테쓰스미킨 나가타조선 쇼와전기원강 고바야시공업 이시하라산업 미쓰비시중공업 니시마쓰건설 쇼반고산 미야게구미 비쓰이조선 비쓰이마쓰시마산업 미쓰이금융광업 모리나가제과 미쓰비시광고 미쓰비시전기 미쓰비시 마테리아루 일본국유철 산고기철 산요특수제강 야마구치합동가스 도비시마건설 홋카이도탄광선박 마쓰토도구미 아소시멘트 가시마건설 도호야엔 다이세이건설 스가와라건설 후루카와기계금속 가쿠이치카세이 렌카이산업건설 다라공업 파나소닉 미쓰비시화학 DOWA홀딩스 다이셀 도시바

주2 피고기업은 다음과 같다.

스미토모화학공업 주식회사(별명후스미세키홀딩스 주식회사) 제팬에너지 스미토모금속광산 닛산화학공업 우베고산 이와타치카건설 미쓰비시중공업 니시마쓰건설 미쓰이금융광업 미쓰비시 마테리아루 야마구치합동가스 도비시마건설 홋카이도탄광선박 신타테쓰스미킨 스가와라건설 미쓰이조선 TSUCHIYA

HOME

